

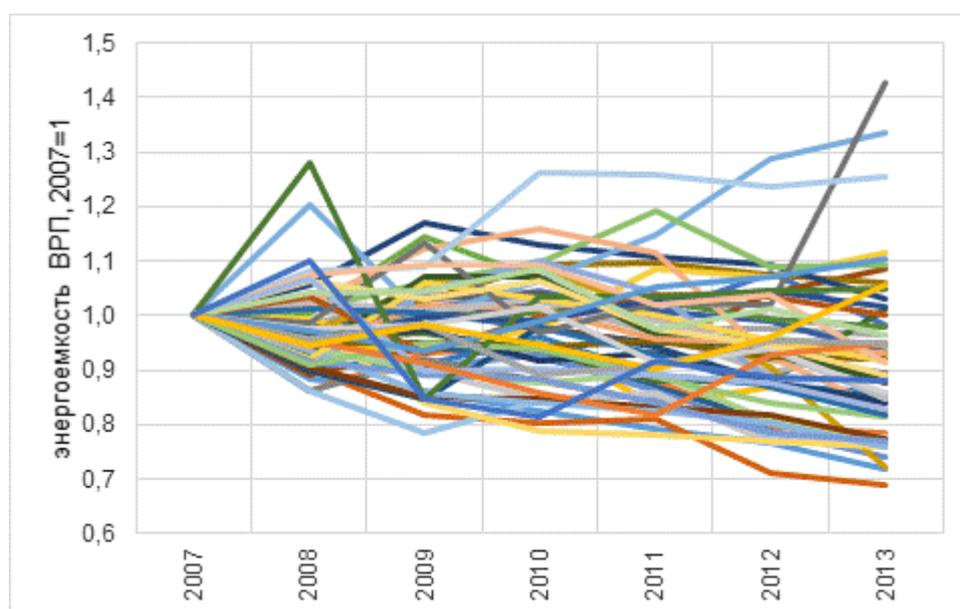
**Динамика потребления энергии и энергоемкости ВРП в регионах России.
Езда с поднятым капотом**

Для того, чтобы определять динамику потребления энергии и энергоемкости ВВП России и ВРП регионов России необходимо для каждого из них формировать единые топливно-энергетические балансы (ЕТЭБы). Если для России в целом оценку объема потребления первичной энергии можно получить на основе данных о производстве, изменении запасов топлива и внешней торговли энергоресурсами, то для регионов использование такого подхода крайне осложняется отсутствием надежных данных по ввозу и вывозу энергоресурсов на их территории. Поэтому даже для оценки только объема потребления первичной энергии необходимо строить полноценные ЕТЭБы. Такие балансы необходимы для разработки как качественных прогнозов и программ развития энергетики регионов, так и сбалансированных по ресурсам, механизмам и заданиям комплексных долгосрочных региональных программ повышения энергоэффективности, а также для их мониторинга.

Регионы очень существенно (более, чем на 2 порядка) различаются по масштабам потребления первичной энергии. После 2008 г. в основной части регионов заметного прироста потребления первичной энергии не было.

В основной части регионов ВРП вырос за этот период в 1,5-3,9 раза. Таким образом, экономический рост в основном происходил при стабилизации или очень медленном повышении потребления первичной энергии. Это оказалось возможным только за счет снижения энергоемкости ВРП. Однако она снижалась далеко не во всех регионах. Диапазон изменений энергоемкости ВРП регионов составил от роста на 43% в одних из них до снижения на 31% - в других. Энергоемкость не снижалась, а повышалась в 12-ти из 60-ти рассмотренных регионов. То есть в каждом пятом.

Рисунок 6. Динамика энергоемкости ВРП регионов в 2008-2013 гг. (2007 г.=100%)



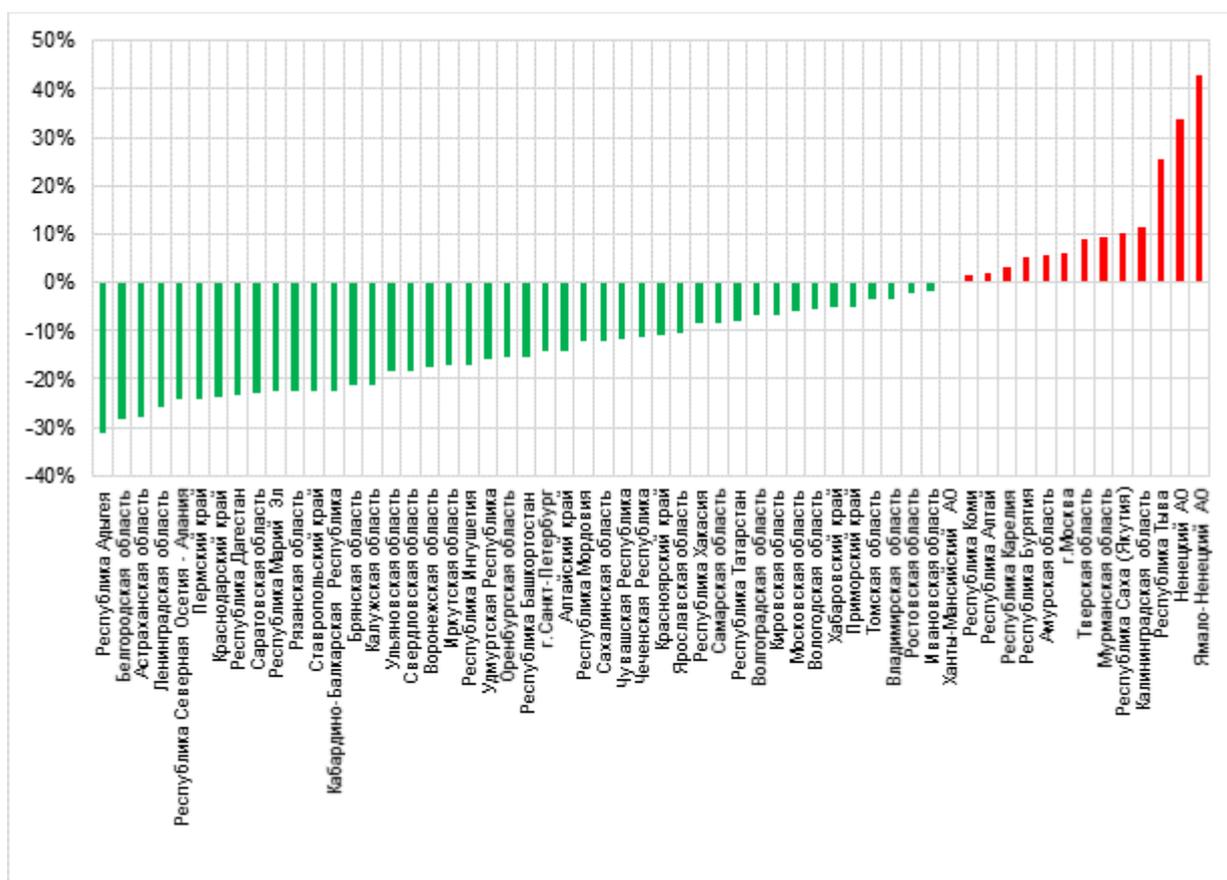
Источник: Расчеты авторов

Важным фактором являются характеристики динамики региональной экономики (рис. 8). В регионах, где ВРП динамично рос, энергоемкость снижалась быстрее, и наоборот. Происходило это по причине более динамичных структурных сдвигов в пользу менее

энергоёмких видов деятельности, повышения загрузки производственных мощностей, более динамичной модернизации оборудования и зданий за счет более интенсивной реализации политики и программ повышения энергоэффективности.

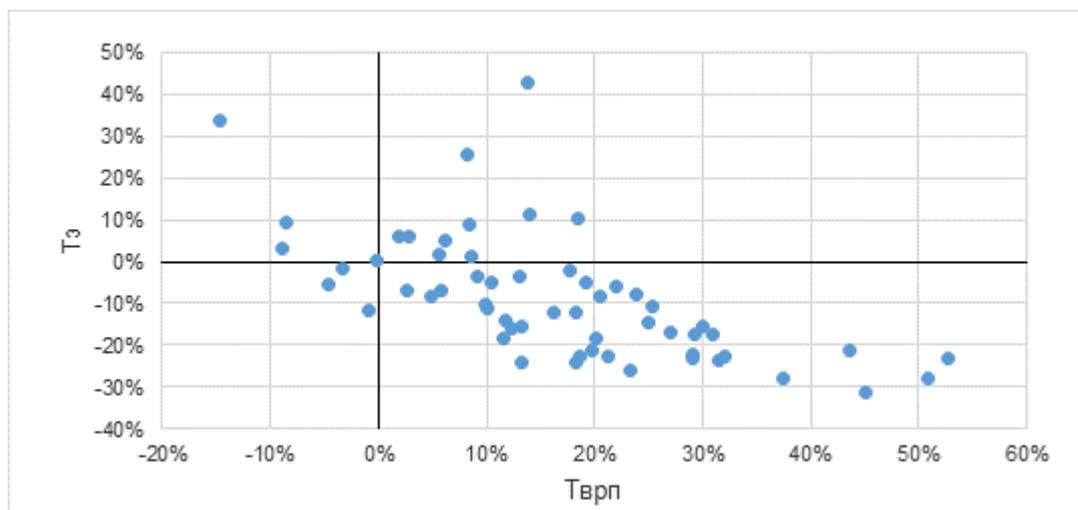
Наконец, низкое качество статистики. Задание по снижению энергоёмкости ВВП России на 40% установлено от уровня 2007 г. Многие регионы установили аналогичные цели. Только беда в том, что именно в 2007 г. произошли значительные изменения в статистическом учете, как экономической деятельности, так и энергопотребления. Поэтому данные за 2007 г. по энергопотреблению недостаточно надежны. Низкое качество статистики проявляется в существенных расхождениях данных по одноименным показателям в разных формах отчетности.

Рисунок 7. Распределение регионов РФ по изменению энергоёмкости ВВП в 2008-2013 гг.



Источник: Расчеты авторов

Рисунок 8. Зависимость темпов снижения энергоёмкости ВВП от темпов роста ВВП в 2008-2014 гг.



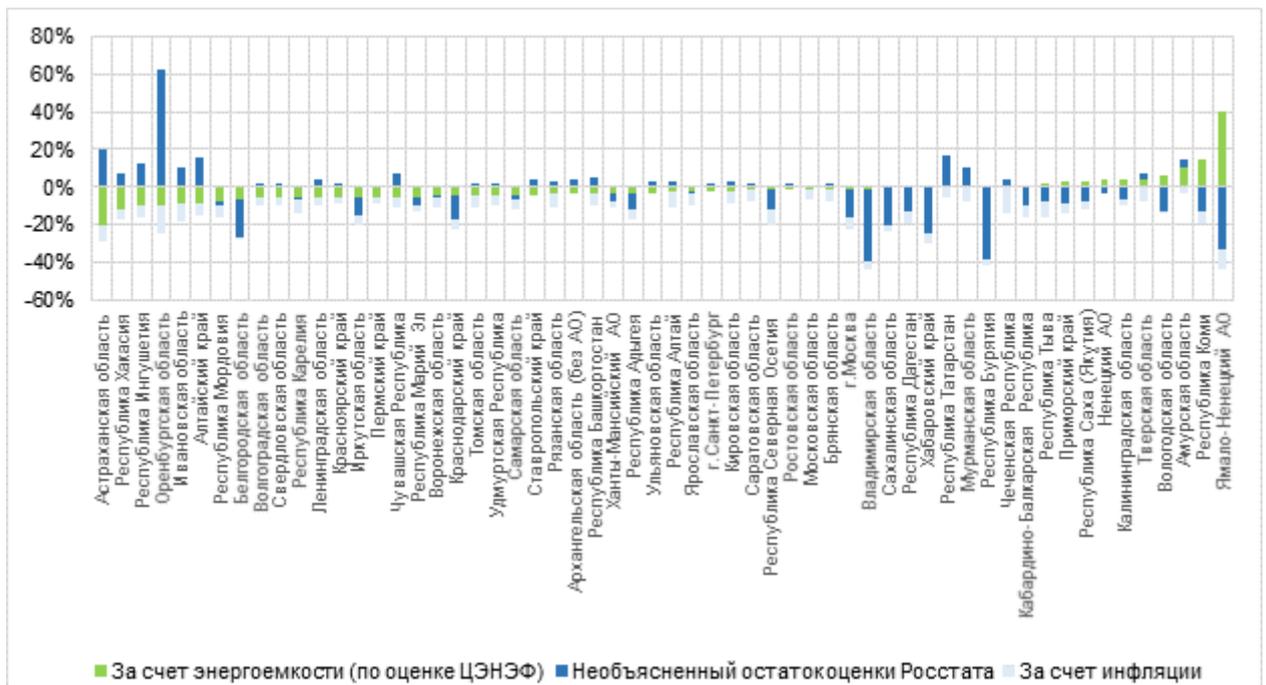
Источник: Расчеты авторов

Необходимо совершенствовать практику формирования региональных ЕТЭБ. Для этого важно совершенствовать как методическую основу их формирования (в том числе за счет более полного отражения в них децентрализованно производимых НВИЭ), так и статистическую базу для их формирования. Имеющиеся данные и полученные на их основании оценки пока еще недостаточно надежны и могут быть использованы как для качественных межрегиональных сопоставлений, так и для оценки динамики энергоемкости ВРП с большой осторожностью.

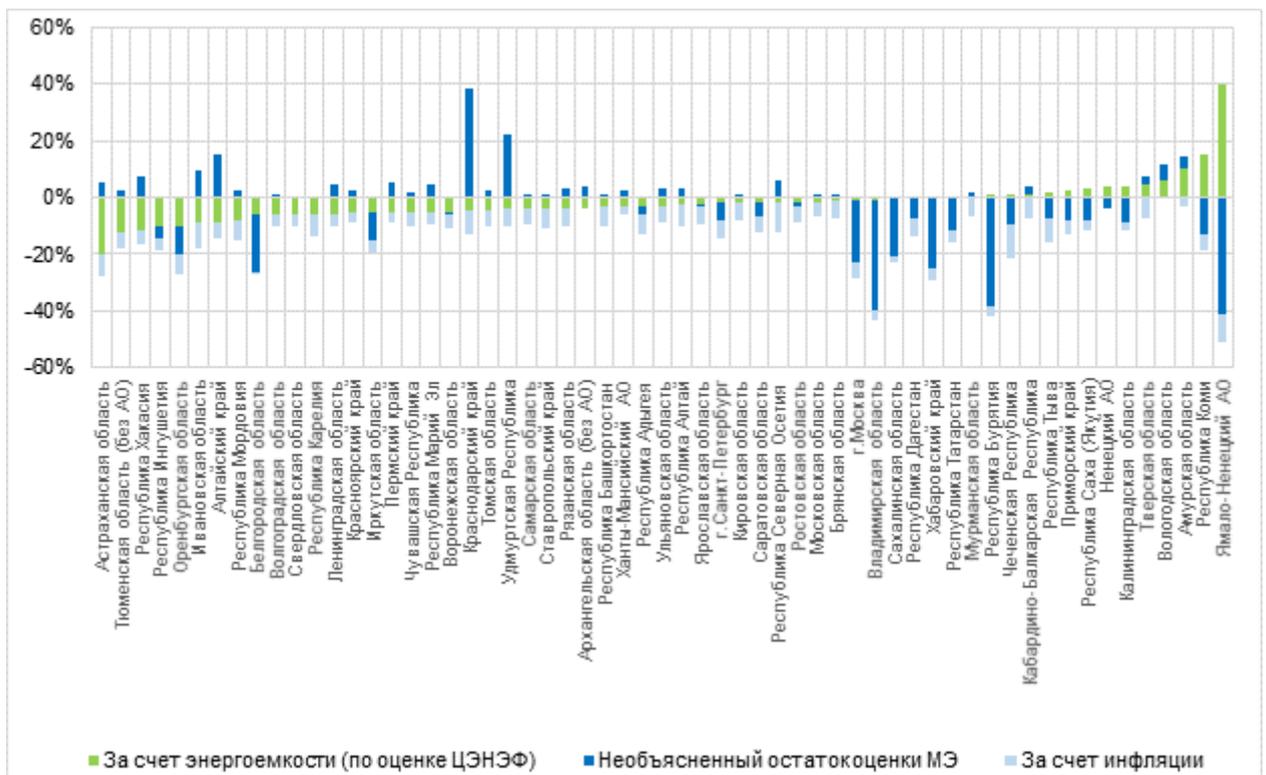
В 2015 г. Минэнерго РФ впервые был выпущен «Государственный доклад о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в России в 2014 г.» (далее Доклад). По ряду регионов (например, Краснодарский край, Волгоградская область, Владимирская область, республика Бурятия) оценки, представленные в Докладе, показывают снижение или рост энергоемкости только за один год на 50%, что просто невозможно. Оценки потребления первичной энергии, полученные как произведение приведенного в Докладе показателя энергоемкости на ВРП региона для Владимирской области, составили 10,4 млн тут в 2012 г. и только 6,3 млн тут в 2013 г. Такое снижение также невероятно. Для Краснодарского края, наоборот, при такой оценке потребление первичной энергии за один год выросло с 18,3 млн тут до 25,5 млн тут. Оценки потребления первичной энергии, полученные таким же образом на основе энергоемкости ВРП по данным Росстата, для некоторых регионов совершенно другие: в Краснодарском крае вместо резкого роста получается снижение с 35 млн тут до 30 млн тут в 2013 г. А вот невероятное снижение потребления первичной энергии во Владимирской области оценки Росстата подтверждают.

Росстат дает оценки энергоемкости ВРП за каждый год, используя ВРП в текущих ценах. Эти показатели в динамике сравнивать нельзя. Оценки динамики энергоемкости ВРП из Доклада и оценки Росстата были разложены на три составляющие: корректная оценка снижения энергоемкости (ЦЭНЭФ), ее снижение за счет инфляции и за счет необъясненных факторов (рис. 9). Инфляционная составляющая получается значимой практически для всех регионов. То есть, представленный показатель отличается от корректного рассчитанного, как минимум, на темп инфляции. Но этим дело не ограничивается. Для многих регионов довольно значимым получается необъясненный остаток, который отражает ошибки при формировании региональных ЕТЭБ. Эти ошибки очень велики, что существенно искажает картину реальной динамики показателя энергоемкости.

Рисунок 9. Сопоставление оценок снижения энергоемкости ВРП в 2013 г. а) оценки Доклада и б) оценки Росстата



(a)



(б)

Источники: расчеты авторов; данные Государственного доклада о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в Российской Федерации в 2014 году, Минэнерго России, Москва, 2015 г; данные Росстата (ЦБСД)

Все это приводит к неадекватным (часто завышенным из-за двойного счета) оценкам потребления первичной энергии. Для отдельных регионов значения потребления первичной энергии в сформированных ими ЕТЭБах вдвое превышают значения, которое можно получить на основе данных Росстата (как произведение энергоемкости ВРП на объем ВРП в соответствующем году). Часто значения потребления первичной энергии в сформированных регионами ЕТЭБах не совпадают со значениями, указанными в других

официальных документах этих же регионов. Даже в рамках одного документа могут быть найдены разные оценки энергоемкости и энергопотребления региона за один год.

Резюмируя, следует отметить, что требования ФЗ-190 и ФЗ-261 о формировании региональных ЕТЭБ если и выполняются, то предельно формально. Качество составляемых в регионах ЕТЭБ (за редким исключением) крайне низкое. Ни данные регионов, ни данные Росстата не могут служить надежным источником информации для оценки динамики энергоемкости ВРП регионов.¹ В любом случае региональные оценки как ЕТЭБ, так и энергоемкости должны подвергаться верификации независимыми экспертными организациями и только после этого оценки могут использоваться в «Докладе». Помимо этого, как уже указывалось, требуется существенное совершенствование качества и круга показателей статистики по энергопотреблению. Пока же картина похожа на движение в автомобиле с поднятым капотом. Регионы видят, что происходит по сторонам - в других странах, а подчас и в других регионах, но не знают, ни где они сами находятся, ни куда движутся в сфере повышения энергоэффективности, не могут верно оценить успехи в этом движении и понять, далеко ли они отстали от других.

¹ Росстат не дает данных по потреблению первичной энергии для регионов, кроме того, он по какой-то причине до сих не дал оценок ни ВРП регионов за 2014 г., ни дефляторов их ВРП, что не позволяет регионам даже самостоятельно оценить динамику энергоемкости.